

0-795984

На правах рукописи



Морозова Наталья Ивановна

**РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ И ЕГО ОЦЕНКА ПО КРИТЕРИЮ
КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ**

08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Волгоград – 2012

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования
«Волгоградский государственный университет»

Научный консультант

доктор экономических наук, профессор
Мосейко Виктор Олегович

Официальные оппоненты:

Колесников Юрий Семенович,
доктор экономических наук, профессор,
Южный федеральный университет,
главный научный сотрудник Северо-Кавказского
НИИ экономических и социальных проблем

Игнатова Татьяна Владимировна,
доктор экономических наук, профессор,
Южно-российский институт филиал Российской
академии народного хозяйства и государственной
службы при Президенте РФ,
зав. кафедрой экономической теории и
предпринимательства

Яшин Николай Сергеевич,
доктор экономических наук, профессор,
Саратовский государственный социально-
экономический университет,
декан факультета экономики и менеджмента

Ведущая организация

Кубанский государственный университет

Защита состоится 13 апреля 2012 г. в 10-00 на заседании диссертационного совета Д 212.029.01 по экономическим наукам при ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» по адресу: 400062, г. Волгоград, проспект Университетский, 100, ауд. 2-05 В.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный университет».

Автореферат размещен 21 декабря 2011 г. на официальном сайте ВАК Министерства образования и науки РФ <http://vak.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан 13 марта 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
д. э. н., профессор

Тимофеева Галина Владимировна

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000790923

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В Конституции РФ – основном документе страны, и в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации (на период с 2008 по 2020 гг.), имеющей статус государственной программы, в качестве одной из приоритетных целей выступает создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Без эффективной реализации этой стратегической цели невозможно нормальное функционирование рыночного хозяйства, повышение конкурентоспособности экономики на национальном и мировом уровнях, обеспечение социально-политической стабильности в обществе, проведение модернизации национальной экономики.

Важнейшим критерием оценки эффективности реализации обозначенной цели является показатель «качество жизни населения». Сегодня, несмотря на некоторое улучшение ситуации в социальной сфере на уровне государства, актуальной и острой остается проблема территориальной неравномерности социально-экономического развития. Поэтому не случайно в России удовлетворение материальных, духовных, культурных и социальных потребностей отдельно взятого человека (или семьи) во многом зависит от территории проживания.

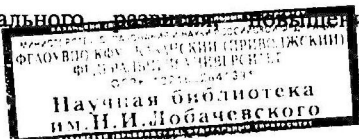
Обеспечение относительной равномерности социального и экономического развития территориальных социально-экономических систем (далее – ТСЭС) разного уровня иерархии, сокращение диспропорций в уровне и качестве жизни населения сегодня обеспечивается путем перераспределения бюджетных ресурсов между ТСЭС. Однако используемые государством финансовые механизмы нацелены в большинстве своем на решение текущих экономических и социальных задач. Для долгосрочного социально ориентированного развития возрастает важность построения эффективной и сбалансированной системы планирования и регулирования развития ТСЭС разного уровня иерархии, направленной на сохранение целостности государства, учитывающей природное, географическое и хозяйственное

разнообразие ТСЭС, активизирующей поиск их неиспользованного потенциала, стимулирующей углубление экономических связей между ними, снижающей остроту экономических и социальных диспропорций.

В то же время, как отмечают многие российские исследователи, пока еще преждевременно говорить о формировании единого методического и организационного обеспечения процесса планирования развития ТСЭС разного уровня иерархии и его оценки по критерию качества жизни населения. Многочисленные разнообразные и разносрочные нормативно-правовые акты, концепции, программы и прогнозы, регулирующие развитие ТСЭС, пока не помогают органам управления ТСЭС, а часто затрудняют их работу. Некоторые документы дублируют друг друга, другие расходятся по направленности, механизмам, срокам, конкретным количественным показателям, в то же время ряд важных законов и программ до сих пор не приняты. В связи с этим, у органов власти нет целостного представления об основных направлениях деятельности по улучшению социального и экономического развития ТСЭС разного уровня иерархии на средне- и долгосрочную перспективы. Кроме того, во многих документах законодательной и исполнительной власти допускается смешение понятий «уровень жизни» и «качество жизни», что затрудняет процесс оценки эффективности развития ТСЭС по критерию качества жизни населения. Все это обусловило актуальность и целесообразность выбора темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Тема диссертационного исследования затрагивает широкий круг проблем, что определило необходимость использования не только экономической, но и философской, социологической, исторической, а также социально-политической литературы.

Исходной теоретико-методологической базой исследования выступили научно-практические разработки российских и зарубежных ученых в области управления социально-экономическими системами, регулирования и планирования территориального развития, повышения качества жизни



населения, всестороннее изучение которых позволило сформировать авторскую концепцию.

Методологические аспекты исследования развития ТСЭС нашли широкое отражение и получили оригинальную интерпретацию в работах как отечественных, так и зарубежных ученых: В. Базарова, Д. Белла, А. Вебера, Г. Гегеля, Дж. Гэлбрейта, Н. Данилевского, Л. Йохансена, Дж. Кейнса, Н. Колесова, Н. Кондратьева, Г. Кржижановского, Я. Кронрода, В. Леонтьева, А. Леша, К. Маркса, А. Маршалла, Н. Некрасова, Р. Нельсона, А. Смита, С. Струмилина, А. Тойнби, Й. Тюнена, В. Ульянова (Ленина), О. Шпенглера, Г. Штракса, Й. Шумпетера, Ф. Энгельса, Л. Эрхарда и других.

Теоретико-методологические подходы к определению уровня и качества жизни как важнейшего критерия оценки развития ТСЭС рассматривались в работах И. Бестужева-Лады, В. Бобкова, С. Глазьева, М. Гузева, Е. Давыдовой, А. Егоршина, М. Ермаковой, В. Жеребина, Г. Зараковского, М. Исакина, Е. Капустина, В. Литвинова, А. Маслоу, П. Мстиславского, А. Некипелова, Л. О니кова, Г. Петропавловой, Б. Ракитского, А. Римашевского, Н. Римашевской, А. Субетто, Р. Фатхутдинова, Д. Форрестера и других.

Большой вклад в оценку роли государственного регулирования и местного самоуправления в процессах социально ориентированного функционирования и развития ТСЭС внесли известные западные и отечественные ученые: Л. Абалкин, А. Бузгалин, В. Васильев, А. Васильчиков, А. Замотаев, С. Зырянов, В. Игнатов, Т. Игнатова, Ю. Калмыков, С. Кирсанов, Ф. Клоцвог, Г. Колодко, Б. Курашвили, Н. Лазаревский, В. Лексин, Д. Львов, В. Мокрый, И. Овчинников, А. Ослунд, А. Токвиль, В. Чиркин, В. Шумейко и многие другие.

Теоретические и практические аспекты индикативного планирования, экономического прогнозирования и пространственной организации социально ориентированного развития ТСЭС разного уровня иерархии нашли свое отражение в работах российских и зарубежных ученых: Э. Алаева, В. Безрукова, Р. Белоусова, А. Гаврилова, И. Гладкова, Ю. Гладкого,

А. Гранберга, Б. Далланго, В. Дудкина, А. Евграшина, Б. Жданова, З. Звездина, Р. Ильиной, О. Иншакова, Ю. Колесникова, Б. Кузыка, В. Погребинской, П. Холла, И. Шилина, Р. Шнипера, Б. Штульберга, Н. Яшина и других.

Научные и методические основы стратегического планирования и прогнозирования разрабатываются в Совете по изучению производительных сил (СОПС) при Российской академии наук и Министерстве экономического развития РФ. Работа по изучению опыта стратегического планирования развития российских регионов и поиску возможностей его унификации ведется в Ресурсном центре стратегического планирования при Леонтьевском центре (Санкт-Петербург) и Институте экономики города (Москва).

Анализ степени научной разработанности проблемы свидетельствует о необходимости дальнейшего углубленного изучения процесса развития ТСЭС и его оценки по критерию качества жизни населения в условиях модернизации российской экономики.

Цель диссертационного исследования состоит в теоретическом, методологическом обосновании и разработке концепции развития территориальных социально-экономических систем и оценке его результатов по критерию качества жизни населения для успешной модернизации российской экономики.

Достижение поставленной цели диссертационного исследования определило необходимость решения следующих задач:

- уточнить содержание категории «территориальная социально-экономическая система» и, используя приемы научного анализа, провести декомпозицию ТСЭС;
- на основе обобщения мирового опыта выявить причины и показать основные направления социализации ТСЭС на современном этапе;
- охарактеризовать тип взаимосвязи категорий «качество жизни» и «уровень жизни» в процессе оценки результатов развития ТСЭС разного уровня иерархии;

- обосновать способы и принципы взаимодействия органов власти на макро-, мезо- и микроуровнях для повышения качества жизни населения в ТСЭС;

- определить место и направления государственного регулирования в процессах социально ориентированного развития ТСЭС разного уровня иерархии;

- раскрыть роль института местного самоуправления в единстве и взаимодействии с государственным управлением в процессе повышения качества жизни населения ТСЭС;

- дать критическую оценку сложившимся межуровневым бюджетно-финансовым отношениям и определить способы сглаживания неравномерности развития ТСЭС разного уровня иерархии во временном периоде;

- разработать методику согласования плановых документов, принимаемых на макро-, мезо-, микроуровнях ТСЭС, в целях повышения качества жизни населения для осуществления успешной модернизации российской экономики.

Объект исследования – территориальные социально-экономические системы различного уровня иерархии в аспекте регулирования их развития.

Предмет исследования – совокупность социально-экономических связей, управленческих отношений, противоречий, дезинтеграционных и интеграционных тенденций, влияющих на развитие территориальных социально-экономических систем и оценку результатов развития по критерию качества жизни населения.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили научные труды российских и зарубежных ученых, нормативно-правовые акты и программные документы, материалы международных, всероссийских, региональных научно-практических конференций в области регулирования развития, нацеленного на повышение качества жизни населения территориальных социально-экономических систем.

При реализации цели и задач исследования автором использовались диалектико-материалистическая методология, компаративный, системный, экономико-статистический, ретроспективно-исторический и кибернетический подходы. Указанные методы и подходы ориентированы на объективное отражение действительности, хотя и с различных гносеологических точек зрения. Стремление к полинаправленности в объяснении причин развития ТСЭС и его оценке по критерию качества жизни населения требует рассматривать обозначенные методологические концепции и подходы, несмотря на их различия в мировоззренческой основе, как взаимодополняющие, а не взаимоисключающие типы научного анализа.

Информационно-эмпирической базой диссертационного исследования послужили статистические материалы Федеральной службы государственной статистики (Росстат) и международных статистических организаций, аналитические материалы социально-экономического развития России и ее субъектов, обзоры мирового экономического и социального положения, доклады о развитии человека, подготовленные экспертами ООН, материалы официальных докладов и выступлений представителей органов государственной власти и местного самоуправления по проблемам развития ТСЭС и оценке его результатов по критерию качества жизни населения, методические материалы и рекомендации Министерства экономического развития РФ, Министерства финансов РФ, Министерства регионального развития РФ, сведения, опубликованные в научной отечественной и зарубежной литературе, периодических изданиях и в информационных ресурсах Интернет, экспертные оценки и собственные расчеты автора.

Нормативно-правовая база исследования сформирована на основе анализа нормативно-правовых актов, указов, постановлений, методических рекомендаций, писем, концепций, программ в области стратегического и территориального планирования в РФ и ее субъектах, государственного управления и местного самоуправления, регулирования вопросов качества

жизни населения, бюджетных и межбюджетных отношений, а также материалы международного законодательства в данных областях.

Концепция диссертационной работы. Экономика России представляет собой целостную совокупность многоуровневых территориальных социально-экономических систем, обладающих определенной финансовой и управленческой автономией в системе государственного устройства, развитие которых нацелено на повышение качества жизни населения. Обеспечить более полный учет конкурентных преимуществ и ограничений развития ТСЭС, стимулировать поиск неиспользованного потенциала, рационально размещать производительные силы и углублять экономические и социальные связи необходимо с помощью планирования и регулирования развития ТСЭС разного уровня иерархии по критерию качества жизни населения. При этом стратегический вектор развития определяется на макроуровне. Однако выработка общенациональной стратегии должна осуществляться таким образом, чтобы в условиях самостоятельности каждого уровня управления сочетать общенациональные интересы с интересами ТСЭС на мезо- и микроуровнях, направленными на повышение качества жизни населения. Для предотвращения конфликта интересов между органами власти ТСЭС разного уровня иерархии и оценки эффективности разрабатываемых мероприятий необходимо использовать методику согласования стратегии и плановых документов развития ТСЭС по критерию качества жизни населения. Стимулировать и контролировать достижение запланированных стратегических ориентиров следует с помощью экономических, а не административных инструментов, богатый арсенал которых накоплен в зарубежной практике планирования и регулирования развития ТСЭС. Все это позволит органам власти ТСЭС сохранить самостоятельность в пределах компетенций каждого уровня управления и повысить их ответственность за принимаемые решения, нацеленные на укрепление экономической основы ТСЭС и повышение качества жизни населения.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. Развитие территориальной социально-экономической системы, обладающей определенной управленческой и финансовой автономией в системе государственного устройства, направлено на обеспечение баланса интересов между экономическим ростом и социальной стабильностью. Для осуществления процесса планирования и регулирования развития ТСЭС с целью повышения качества жизни населения проведена декомпозиция ТСЭС, выделены три уровня функционально-структурных подсистем ТСЭС (макро-, мезо- и микро-). Это позволит оценить их эмерджентные свойства, повысить скорость и адресность управляющего воздействия, более рационально распределять цели, полномочия и ресурсы между уровнями управления, обеспечить системность выполнения запланированных мероприятий, а также облегчить и повысить прозрачность процесса контроля.

2. Основные направления социализации ТСЭС на современном этапе заключаются в усилении перераспределительных функций государства; развитии государственной системы социальных услуг; формировании условий для всестороннего развития человека и удовлетворения его потребностей; интеллектуализации труда; привлечении рабочих к управлению производством в различных формах; создании и развитии института социального партнерства, формировании гражданского общества. Одна из причин такой эволюции с точки зрения марксистской теории экономического развития заключается в сглаживании основного экономического противоречия. При выработке социально ориентированной стратегии развития ТСЭС разного уровня иерархии в России необходимо учитывать сложившиеся общемировые направления социализации ТСЭС.

3. В качестве критерия оценки развития ТСЭС разного уровня иерархии необходимо использовать качество жизни населения, что позволяет снять ограниченность критерия «уровень жизни». Между категориями «качество жизни населения» и «уровень жизни» существует генетически-диалектический

тип взаимосвязи, который выражается в том, что на всех этапах развития ТСЭС благосостояние общества характеризуется единством противоположных сторон (уровень жизни и качество жизни), и они неразрывны как количественные и качественные характеристики одного и того же явления. Среди других характеристик категории «качество жизни» необходимо отметить единство объективной и субъективной сторон, наличие множественности индикаторов его измерения, интегральный характер оценки развития ТСЭС.

4. Несмотря на улучшение положения России в общемировом рейтинге по индексу человеческого развития (далее – ИЧР), актуальной остается проблема неравномерности человеческого развития в ТСЭС на мезо- и микроуровнях, ведущая к концентрации трудовых и финансовых ресурсов в ТСЭС с высоким уровнем ИЧР, что еще больше обостряет социально-экономические различия в развитии ТСЭС. Решать проблему повышения качества жизни населения необходимо путем развития экономической базы каждой ТСЭС и расширения хозяйственных связей между ними. Взаимодействие макро-, мезо- и микроуровней в реализации социальной и экономической политики должно строиться не по принципу соподчинения, а с точки зрения координации и децентрализации, что повысит ответственность и самостоятельность каждого уровня управления в решении вопросов, связанных с повышением качества жизни населения, в пределах их компетенций.

5. Развитие ТСЭС с целью повышения качества жизни населения требует определенного регулирования со стороны государства, задача которого состоит в том, чтобы определять вектор развития ТСЭС и способствовать достижению стратегических ориентиров с помощью экономических стимулов. В качестве приоритетных направлений воздействия государства на функционирование и развитие ТСЭС выступают: планомерное размещение и развитие производительных сил, стимулирование инвестиционной и инновационной активности ТСЭС разного уровня иерархии, использование финансовых механизмов для выравнивания уровней бюджетной обеспеченности. Структурировать и выявить наиболее существенные (базисные) факторы по

отношению к достижению главной цели развития ТСЭС – повышению качества жизни населения, установить качественные (причинно-следственные) связи между факторами позволяет когнитивная модель.

6. Важное значение для демократизации системы управления ТСЭС имеет институт местного самоуправления, выполняющий комплиментарную (дополнительную) роль по отношению к государственному управлению, опосредующий взаимосвязи между государством и обществом, соединяющий их. Успешное развитие института местного самоуправления возможно при обеспечении его определенной бюджетно-финансовой автономии в системе демократического управления. Это позволит более полно реализовать социальную роль института местного самоуправления, которая заключается в предоставлении определенного спектра услуг локального характера, поддержке рыночно-ориентированного и экологически сбалансированного местного развития, повышении активности граждан, содействии самостоятельному принятию решений относительно жизнедеятельности местного сообщества и повышения качества жизни населения.

7. С целью выравнивания условий развития ТСЭС возрастает значение межбюджетного регулирования, осуществляемого в форме межбюджетных трансфертов, которые повышают потенциал ТСЭС с низкой бюджетной обеспеченностью исполнять законодательно закрепленные за ними расходные обязательства, большая часть которых носит социальных характер. Тем самым обеспечивается равный доступ граждан к основным конституционным гарантиям вне зависимости от места их проживания. Однако финансовая помощь в рамках межбюджетных отношений направлена главным образом на поддержку ТСЭС разного уровня иерархии в краткосрочном периоде. В качестве долгосрочного инструмента управления развитием ТСЭС разного уровня иерархии выступает территориальное планирование, ориентированное на поиск неиспользованного хозяйственного, организационного и социального потенциала ТСЭС в целях снижения остроты социально-экономических диспропорций.

8. Процесс планирования развития ТСЭС разного уровня иерархии должен носить итеративный (многократно повторяющийся) характер для постепенного приближения к запланированному результату – росту качества жизни населения, осуществляться как «сверху — вниз», так и «снизу — вверх», то есть по мере получения новых данных о социально-экономическом положении отдельных ТСЭС должны вноситься соответствующие изменения и в общенациональную стратегию развития страны, равно как уточнение приоритетных направлений социально-экономического развития страны должно вносить коррективы в планы развития ТСЭС на мезо- и микроуровнях. Для повышения качественного уровня и практической действенности разрабатываемых плановых документов на каждом уровне ТСЭС необходимо использовать методику согласования данных документов развития ТСЭС по критерию качества жизни населения.

Научная новизна диссертационного исследования:

- обоснована управленческая и финансовая автономия ТСЭС в системе государственного устройства, в отличие от традиционно предлагаемой административно-территориальной, и проведена ее декомпозиция, что позволяет более адресно планировать действия по повышению качества жизни населения;

- аргументировано, что одной из причин социализации ТСЭС является сглаживание основного экономического противоречия, которое в современных условиях трансформировалось в противоречие между частно-общественным характером производства и капиталистическим присвоением;

- доказано, что между категориями «качество жизни» и «уровень жизни» существует генетически-диалектический тип взаимосвязи, учет которого дает возможность проводить не только количественную, но и качественную оценку результатов развития ТСЭС по критерию качества жизни населения;

- обоснована необходимость конкуренто-координационного способа взаимодействия органов власти на макро-, мезо- и микроуровнях ТСЭС в области реализации социальной и экономической политики, который в отличие

от принципа соподчинения позиционирует каждый уровень ТСЭС как самостоятельный центр ответственности в системе демократического управления, наделенный определенными полномочиями и располагающий достаточными ресурсами для обеспечения социально ориентированного развития ТСЭС;

- предложена когнитивная модель, отражающая: иерархическую структуру факторов (промышленная, инвестиционно-инновационная, бюджетно-налоговая, пространственная политики), способствующих достижению высокого качества жизни населения, выстроенных по степени их существенности и значимости; и причинно-следственные связи между ними, использование которой позволит государству строить прогнозы развития и определять траектории движения ТСЭС любого уровня иерархии, нацеленные на повышение качества жизни населения;

- развита концепция местного самоуправления, основу которой в отличие от большинства известных образует комплементарность форм государственного управления и местного самоуправления, а не их тождество, что способствует демократизации системы управления и повышению качества жизни населения;

- проведена классификация традиционных инструментов сглаживания пространственной неоднородности социального и экономического развития ТСЭС по критерию временной перспективы, в соответствии с которым в краткосрочном периоде необходимо использовать межбюджетное регулирование, а в долгосрочном – территориальное планирование;

- разработана методика согласования стратегии и плановых документов развития ТСЭС макро-, мезо- и микроуровней, отличительной особенностью которой является выбор и структурирование совокупности комплексных критериев, оценивающих соответствие плановых документов, разрабатываемых на мезо- и микроуровнях ТСЭС, общенациональной стратегии; использование методики позволяет координировать деятельность органов управления ТСЭС и оценивать результаты их работы по повышению качества жизни населения.

Теоретическая значимость результатов исследования определяется нарастающей потребностью в формировании теоретико-методологической основы разработки и согласования программных документов между уровнями иерархии ТСЭС, ориентированных на повышение качества жизни населения, и установления партнерских отношений между государственными структурами, общественными организациями, субъектами хозяйствования и населением. Это будет способствовать укреплению общественного согласия и гражданского мира в России.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования теоретических положений и практических рекомендаций органами власти на макро-, мезо- и микроуровнях при разработке программных документов развития ТСЭС и оценке результатов их реализации по критерию качества жизни населения.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при разработке и преподавании учебных курсов «Региональная экономика», «Разработка комплексной программы социально-экономического развития территории», «Стратегическое планирование социально-экономического развития муниципального образования», «Государственное и муниципальное управление», «Социальная политика государства», «Уровень и качество жизни населения», «Финансы бюджетных организаций».

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Отраженные в диссертации научные положения, выводы и результаты соответствуют области исследования специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика):

3.13. «Инструменты сглаживания пространственной поляризации (федеральные трансферты, инвестфонд, фонд региональной поддержки, налоговая система и др.), эффективность их применения» – классификация традиционных инструментов сглаживания пространственной неоднородности социального и экономического развития ТСЭС по критерию временной перспективы;

3.18. «Проблемы разграничения полномочий и предметов ведения/сфер компетенции между федеральной, региональной, муниципальной властью. Формы и механизмы взаимодействия Федерации и ее субъектов при решении ключевых вопросов социально-экономического развития. Экономические и социальные проблемы местного самоуправления» – обоснование необходимости конкуренто-координационного способа взаимодействия органов власти на макро-, мезо- и микроуровнях ТСЭС в области реализации социальной и экономической политики; использование когнитивной модели, нацеленной на повышение качества жизни населения, при разработке прогнозов развития и определении траектории движения ТСЭС любого уровня иерархии; развитие концепции местного самоуправления на основе обоснования комплементарности форм государственного управления и местного самоуправления; разработка методики согласования плановых документов ТСЭС макро-, мезо- и микроуровней, направленных на рост качества жизни населения.

Апробация результатов исследования. Полученные выводы и результаты докладывались научной общественности на международных, всероссийских, межрегиональных, межвузовских научно-практических и научно-методических конференциях и круглых столах в 2004–2011 гг. в городах Астрахань, Брянск, Волгоград, Волжский, Екатеринбург, Иваново, Ивanteeвка, Кисловодск, Краснодар, Красноярск, Москва, Мурманск, Новосибирск, Одинцово, Пенза, Прага, Ростов-на-Дону, Самара, Санкт-Петербург, Саратов, Ставрополь, Тамбов, Томск, Тюмень, Уфа, Ярославль.

Апробация рекомендаций и практических выводов диссертационного исследования осуществлялась на курсах повышения квалификации в Институте переподготовки и повышения квалификации ФГОУ ВПО «Волгоградская академия государственной службы» по программе: «Социально-экономическое развитие муниципальных образований» для глав поселений и муниципальных районов Волгоградской области, Администрации г. Волжского, Комитета

бюджетно-финансовой политики и Казначейства Администрации Волгоградской области.

Теоретические положения и аналитические материалы, содержащиеся в диссертации, нашли применение в научно-исследовательской работе «Социальные, организационно-правовые и финансово-экономические условия оптимизации государственного управления и местного самоуправления в Волгоградской области» (ФГОУ ВПО «Волгоградская академия государственной службы», 2006 г.).

Публикации. Основные положения диссертации изложены в 86 публикациях общим объемом 75,9 п.л. (авторский вклад 74,5 п.л.), в том числе в 2 монографиях, 3 коллективных монографиях и 22 статьях в журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, списка литературы, включающего 554 источника, и 22 приложений. Объем работы – 375 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность и степень научной разработанности темы исследования, определяется объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования, характеризуются его теоретико-методологические основы и эмпирическая база, формулируются положения, выносимые на защиту, раскрывается научная новизна, аргументируется теоретическая и практическая значимость работы для планирования и регулирования развития территориальной социально-экономической системы по критерию качества жизни населения, содержатся сведения об апробации диссертационного исследования и приводится структура диссертационной работы.

Первый комплекс проблем связан с исследованием процессов территориального развития, в результате которого было уточнено понятие «территориальная социально-экономическая система» и выделены уровни

ТСЭС, а также на основе компаративной селекции методологических концепций проведен анализ общих тенденций развития ТСЭС, обозначены основные направления и причины социализации ТСЭС на современном этапе.

Для дальнейшего успешного реформирования российской экономики необходимо иметь научно обоснованную и признанную национальным сообществом стратегию развития российского общества, нацеленную на сохранение и развитие человеческого потенциала, что позволит России укрепить экономическую безопасность страны и обеспечить переход на новый технологический уровень, став ведущей мировой державой. В то же время выработка общенациональной стратегии развития России невозможна без понимания процессов, происходящих в ее субъектах. При этом важно отметить, что экономический, социальный и природный потенциал страны приводит к несбалансированности социально-экономического развития.

Для обеспечения относительной равномерности социального и экономического развития составных частей государства, сокращения диспропорции в уровне и качестве жизни населения Министерство регионального развития РФ в 2005 г. разработало Стратегию социально-экономического развития регионов РФ на 2005–2020 гг., а в 2008 г. предложило проект Концепции совершенствования региональной политики в РФ, в рамках которого были определены приоритетные направления развития на долгосрочную перспективу для каждого федерального округа РФ. Реализация поставленных целей в Концепции совершенствования региональной политики в РФ возможна при условии расширения финансовой и управленческой автономии субъектов РФ, которая будет способствовать децентрализации власти и стимулировать развитие территориальной конкуренции. Из-за разнородности регионов появляется множество проблем в управлении страной, поэтому и сегодня действующую систему регионализации считают несовершенной и продолжают поиски ее оптимальной территориальной организации.

В диссертационной работе показано, что для повышения эффективности управления региональной экономикой необходимо использовать системный подход, в основе которого лежит рассмотрение объекта как целостного множества, состоящего из взаимосвязанных элементов (компонентов), имеющего выход (цель), вход (ресурсы), связь с внешней средой, обратную связь и являющегося одновременно частью системы более высокого порядка. В связи с этим в качестве объекта исследования предлагаем рассматривать территориальную социально-экономическую систему, под которой будем понимать сложившуюся и функционирующую на определенной территории целостную совокупность взаимосвязанных, взаимопроникающих и взаимодействующих друг с другом социальных, экономических и природных компонентов. ТСЭС обладает определенной финансовой и управленческой автономией в системе государственного устройства. Развитие ТСЭС нацелено на обеспечение баланса интересов между экономическим ростом и социальной стабильностью.

При системных исследованиях важным моментом является разложение целого на части – структурное разбиение, а затем объединение частей в целое, т.е. использование операций декомпозиции и агрегирования. Целесообразность таких операций, как известно, имеет ряд преимуществ. Во-первых, иерархическую организацию системы можно использовать для описания того, как влияют изменения приоритетов на верхних уровнях на приоритеты нижних уровней. Во-вторых, иерархии представляют более подробную информацию о структуре и функциях системы на нижних уровнях и обеспечивают рассмотрение акторов и их целей на высших уровнях. В-третьих, иерархии устойчивы и гибки: их устойчивость связана с тем, что малые изменения вызывают малый эффект, а гибкость проявляется в том, что добавления к хорошо структурированной иерархии не разрушают ее характеристик.

В соответствии с существующим научным подходом, предлагающим классификацию уровней строения глобальной экономики, особая проблема возникает в уточнении положения регионального уровня мезоэкономического

анализа в связи с относительно недавним выделением региональной экономики в самостоятельный раздел знаний. В связи с этим произведем декомпозицию ТСЭС, выделим три уровня функционально-структурных подсистем: макро-, мезо- и микроуровень (рис. 1).

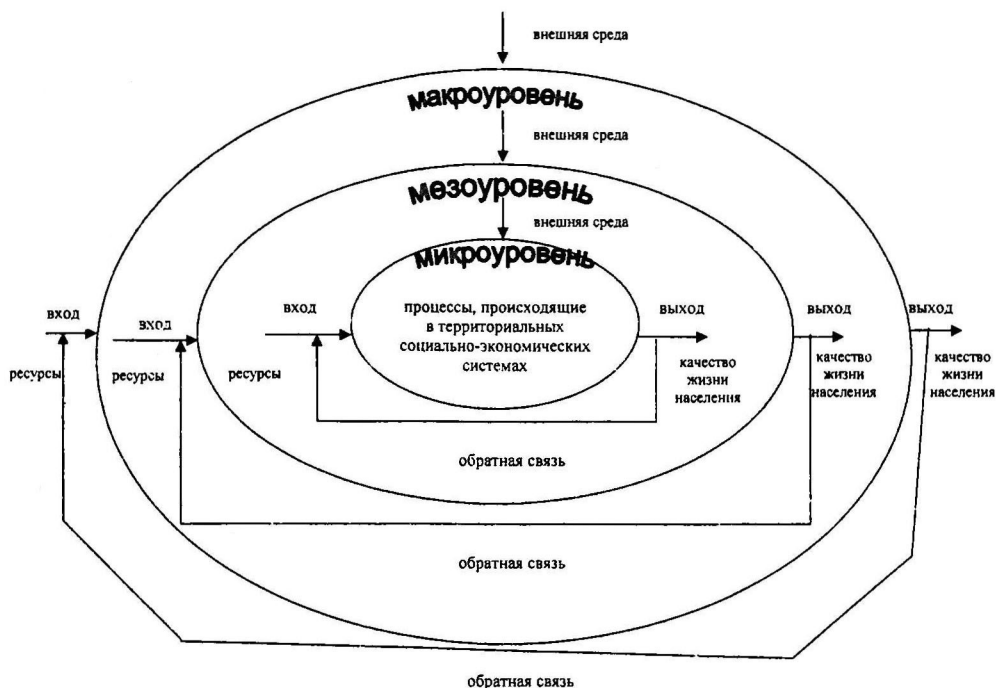


Рис. 1. ТСЭС с точки зрения многоуровневого подхода

Уровни ТСЭС совпадают с существующим в России государственным устройством, поскольку в настоящее время именно оно выступает каркасообразующей основой ТСЭС. Такое иерархическое представление позволит не только проводить декомпозицию целей, задач и мероприятий по уровням управления, но и обеспечить эффективность, оперативность и адресность управляющего воздействия.

При выборе пути дальнейшего развития российского общества как системы взаимодействующих ТСЭС важно учитывать объективные закономерности развития общества, что помогает увидеть преемственность экономического развития, его основное направление. Для выработки общенациональной стратегии развития ТСЭС не потеряла своего значения марксистская методология исследования объективных законов и противоречий. Однако ее использование сегодня должно быть дополнено другими подходами (в частности, цивилизационным), предлагающими альтернативное объяснение причин развития ТСЭС, позволяющим обогатить и развить процесс познания. Только на такой базе можно выработать научно обоснованную стратегию развития ТСЭС на макроуровне, нацеленную на повышение качества жизни населения.

Обобщение мирового опыта помогло установить, что движение к социально ориентированной экономике с акцентом на развитие человека становится все более очевидной общемировой тенденцией развития ТСЭС. Эта тенденция находит отражение в программных документах, принятых мировым сообществом. Так, в 1990 г. выходит первый «Доклад о развитии человека», подготовленный Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), в котором говорится о том, что подлинное богатство народов – это люди. В связи с этим основная цель развития состоит в создании условий, дающих возможность людям жить долгой, здоровой и творческой жизнью. Однако необходимо, чтобы такая норма отношения к человеку воспринималась не в качестве декларации, а как основание для определения социально-политического курса ТСЭС.

Всеобщие цели или ориентиры международного развития обозначены в «Декларации тысячелетия» Организации Объединенных Наций, принятой 18 сентября 2000 г. на Саммите тысячелетия ООН. «Декларация тысячелетия» ООН была одобрена 189 странами и подписана 147 главами государств и правительств, что подтверждает намерение мировых держав концентрировать национальные ресурсы и усилия на цели развития человека. Исходя из

ключевых целей, сформулированных в «Декларации тысячелетия», в Целях развития тысячелетия был предложен комплекс количественных критериев для измерения и мониторинга достижений ТСЭС по обозначенным ключевым направлениям.

Представляет интерес социальный опыт, накопленный в странах Западной Европы. Основные направления социальной политики западноевропейских государств были обозначены в проекте «Модернизация европейской социальной модели посредством инвестиций в человеческие ресурсы и построения активного государства благоденствия» (г. Лиссабон, март 2000 г.), который позже был поддержан Европейским Советом. Согласно данному документу, граждане – это главный ресурс Европы, и именно они находятся в центре внимания политики Евросоюза. Последующие официальные документы институтов ЕС (Решения Европарламента, сообщения Комиссии и др.) подтвердили избранный курс и намерение следовать ему.

В диссертационной работе показано, что с позиции марксистской теории экономического развития причиной эволюции ТСЭС на современном этапе в сторону социализации выступает дальнейший рост обобществления производства и присвоения, сглаживание основного экономического противоречия.

Рост общественного характера производства за последние полвека происходил по многим направлениям. Это централизация производства и капитала; повышение уровня территориальной и отраслевой специализации и концентрации, углубление общественного и территориального разделения труда (не только в национальном, но и мировом масштабе), объединение фрагментированного экономического пространства во все более целостный общественный организм.

Наиболее яркое выражение процесс концентрации капитала находит в быстром росте городских агломераций, которые во многих ведущих государствах доминируют среди остальных форм организации хозяйства в пространстве. Мелкие и средние города, сохраняя определенное значение, в

последнее время стали утрачивать прежний динамизм развития. Усиление территориальной концентрации способствует возникновению положительных агломерационных эффектов, таких как увеличение инвестиционного потока, формирование внутреннего рынка, снижение транспортных издержек, повышение реальных доходов населения, что способствует еще большему привлечению в ТСЭС факторов производства: труда и капитала. Имеются и негативные последствия роста пространственной концентрации производства и населения. Среди них постепенная деградация периферии, экономический и социальный застой, миграция трудовых ресурсов в крупные агломерационные системы, что закрепляет и усугубляет неравномерность и контрастность хозяйственного и социального развития. Все эти процессы актуализируют потребность в разработке теоретических и практических аспектов рациональной территориальной организации ТСЭС.

В свою очередь рост общественного характера производства заставлял и присвоение двигаться в сторону нарастания процессов обобществления. На протяжении XIX – XX вв. процессы социализации сопровождаются усилением перераспределительной функции государства, в результате которой достигается определенное сглаживание социальной поляризации в обществе. Основными направлениями государственной социальной защиты населения в ведущих странах становятся предоставление государством для всех граждан гарантированного размера пенсий и пособий, обеспечение равнодоступности бесплатной медицинской помощи и образования, реализация прав человека в социально-трудовой сфере, уменьшение неравенства в доступе к материальным и интеллектуальным благам.

Однако эффективность государственной социальной защиты должна во многом зависеть не от доли выделяемых средств из бюджета на финансирование и осуществление социальных программ, а от конкретных форм ее организации, от того, насколько государство способно гибко и адекватно реагировать на возникающие социальные проблемы, находить компромиссные решения, учитывать общественное мнение, объяснять обществу свои действия.

Современная социальная политика – это не просто государственная благотворительность, а постоянный диалог общества и власти.

Рост обобществления производства, усложнение техники и технологических процессов предъявили новые требования к главной производительной силе общества – трудящимся, которые из объекта производственного управления превращаются в его субъект. Труд все больше приобретает творческий характер, превращается в самоценность. Рабочая сила такого типа требует к себе особого отношения, заставляет предпринимателей делиться прибавочным продуктом, привлекать рабочих к управлению производством (например, через куплю-продажу акций). Все эти механизмы не только обеспечивают достаточно эффективное решение социальных проблем, но и способствуют устранению экономических потерь, неизбежных при появлении социальных конфликтов в обществе, а также способствуют повышению мотивации для подавляющего большинства субъектов экономической деятельности.

Второй комплекс проблем связан с уточнением типа взаимосвязи между категориями «качество жизни» и «уровень жизни» в процессе оценки результатов развития ТСЭС, а также разработкой модели функционирования ТСЭС на макро-, мезо- и микроуровнях, нацеленной на повышение качества жизни населения.

Важнейшим критерием для оценки эффективности планирования и регулирования развития ТСЭС разного уровня иерархии в России становится показатель «уровень и качество жизни населения». О необходимости усиления внимания к проблемам всестороннего развития человека, повышения качества жизни населения отмечается в Конституции РФ (ст. 7), в основных положениях Конвенции 117, которыми Россия должна руководствоваться при разработке и реализации своей социальной политики, в ежегодных посланиях Президента РФ Федеральному Собранию.

В то же время проведенный автором анализ определений понятий «качество жизни» и «уровень жизни» в научной литературе, нормативно-

правовых актах и программных документах, регулирующих развитие ТСЭС, показал, что существует излишнее противопоставление указанных понятий, а потому и абсолютизация этапов их познания. Более того, есть опасность «поглощения» одного понятия другим: либо «уровень жизни» трактуется расширительно и включает в себя понятие «качество жизни», либо, наоборот. Кроме того, создается впечатление, что в качестве «результатирующего» понятие «качество жизни» начинает выступать лишь на определенном этапе развития ТСЭС, как своего рода исторический результат.

По мнению автора, между категориями «уровень» и «качество» жизни существует генетически-диалектический тип зависимости, который выражается в том, что «качество жизни населения» снимает ограниченность категории «уровень жизни» путем количественного измерения качественных характеристик удовлетворения потребностей. И если в познании на первых этапах превалирует интерес к анализу «уровня жизни», это не значит, что «качество жизни» объективно отсутствует. На последующих этапах анализа развития ТСЭС «качество жизни» «не возникает» в реальной действительности, а лишь выдвигается на передний план в силу больших его проявлений и значимости.

Для более полного отражения содержания категории «качество жизни населения» необходимо интегрировать объективистский и субъективистский подходы к оценке качества жизни. Представители объективистского направления акцентируют внимание на исследовании реальных обстоятельств существования человека, изучении условий его жизни: общественно-экономических, естественно-географических, индивидуально-мотивационных и т.д. В рамках субъективистского направления качество жизни отражается в субъективных ощущениях индивидов, формирующихся под воздействием интеллектуального развития, жизненного опыта, эмоционального состояния, субъективных оценок жизни, степени удовлетворения индивидуальных потребностей и т.д. Взаимосвязь категорий «уровень жизни» и «качество жизни» можно представить в виде схемы (рис. 2).

Качество жизни населения включает в себя не только уровень потребления материальных благ и услуг, но и реализацию всеобщих прав на:

- жизнь и увеличение продолжительности жизни (в том числе снижение заболеваемости и травматизма),
- образование,
- труд (достижение максимальной занятости),
- преодоление нищеты,
- социально-политическую стабильность,
- экологическую безопасность,
- снижение степени криминализации общества,
- участие населения в общественной жизни и социальную интеграцию (включенность).

Уровень жизни населения – это комплекс условий функционирования человека в сфере потребления, проявляющийся в масштабе развития потребностей людей и характере их удовлетворения.

Это показатель, в котором наряду с количественными характеристиками, поддающимися стоимостному измерению (среднедушевой доход населения, показатели дифференциации дохода), существуют и качественные показатели, не поддающиеся или слабо поддающиеся стоимостной оценке:

- условия труда (продолжительность рабочего дня, отпуска, количество дней в рабочей неделе, интенсивность труда, взаимоотношения внутри трудового коллектива),
- наличие и увеличение свободного времени,
- соответствие интересам работника содержания и характера труда,
- уровень общественной безопасности и т. д.

Ценность данных показателей будет иметь субъективный характер.

Стоимость жизни – это стоимостная оценка потребностей человека. Учитывает возможности нормального воспроизводства человека и предусматривает средства на духовное и культурное развитие человека

Прожиточный минимум представляет собой стоимостную оценку так называемой потребительской корзины (устанавливается федеральным законом), включающей минимальные наборы продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг ЖКХ, здравоохранения и образования, необходимых для здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, а также обязательные платежи и сборы. Обеспечивает физиологическое существование человека.

Рис. 2. Взаимосвязь категорий «уровень жизни населения» и «качество жизни населения», связанная с оценкой развития территориальных социально-экономических систем

В работе для анализа качества жизни населения на макро- и мезоуровнях ТСЭС в России использовалась методика расчета индекса человеческого развития, разработанная экспертами Программы развития ООН, и получившая международное признание. В 2010 г. Россия улучшила свое положение в общемировом рейтинге по ИЧР и заняла 65-е место. Однако наиболее актуальной и острой остается проблема неравномерности человеческого развития ТСЭС. По данным экспертов Программы развития ООН в России, в 2010 г. в пятерку наиболее благополучных субъектов РФ вошли г. Москва, Тюменская область, Санкт-Петербург, Татарстан и Белгородская область. Наивысшего значения (более 0,900) ИЧР достиг в столице России г. Москве. Наименьшее значение ИЧР было зафиксировано в Республике Тыве (0,717).

Наибольший вклад в рост ИЧР в России внес рост индекса доходов. К 2008 г. Россия достигла достаточно высоких показателей душевого ВРП по ППС – более 16 тыс. долл. на человека, но из 80 субъектов РФ, для которых рассчитывался экспертами рейтинг по ИЧР, только 12 имели показатели душевого ВРП по ППС выше среднего по стране, а критический разрыв между субъектами РФ по показателю душевого ВРП по ППС составил 12 раз.

Острой проблемой дальнейшего развития ТСЭС в России является кризис в демографической сфере. По данным Федеральной службы государственной статистики, численность постоянного населения РФ на 1 января 2010 г. составляла 141,9 млн. человек против 147,685 млн. в 1990 г. Сокращение численности населения в 2009 г. произошло в 56 субъектах РФ. Наиболее заметное сокращение отмечается в Чукотском автономном округе (на 1,9%), Псковской и Магаданской областях (на 1,1%). В то же время в 27 субъектах РФ в 2009 г. начал наблюдаться рост числа жителей.

Демографическая ситуация усугубляется сокращением продолжительности жизни россиян. Согласно данным Федеральной службы государственной статистики, ожидаемая продолжительность жизни при рождении в России в 2009 г. составила для мужчин – 62,77 года (в 1991 г. – 63,37), для женщин – 74,67 года (в 1991 г. – 74,19). Для сравнения: в 2007 г. в

США продолжительность жизни для мужчин и женщин составляла 75,2 и 80,4; в Германии – 77,2 и 82,4; во Франции – 77,4 и 84,4 соответственно. В 24 субъектах РФ (30%) продолжительность жизни превысила среднюю для России. В 79 регионах продолжительность жизни выше 60 лет (68,75%). И только в Чукотском автономном округе продолжительность жизни ниже 60 лет (1,25%). Сокращение продолжительности жизни ведет к росту экономических потерь. Рынок труда теряет работников, затраты на их не возмещаются или возмещаются обществу не полностью, теряются потенциальные результаты недожитых лет и т.д.

В качестве причин ухудшения демографической обстановки выступают отсутствие стабильного экономического роста и увеличение уровня безработицы, снижение покупательной способности населения, рост уровня бедности и увеличение дифференциации по доходам, ухудшение экологической обстановки и качества продовольственных товаров, неразвитость социальной инфраструктуры, рынка жилья и др.

При выработке решений в области улучшения демографической ситуации и повышения качества жизни населения требуется конструктивное взаимодействие органов власти на макро-, мезо- и микроуровнях ТСЭС. Попытка консолидировать усилия органов власти для улучшения качества жизни населения была предпринята в ходе реализации приоритетных национальных проектов (рис. 3).

Однако до сих пор в реализации национальных проектов законодательно не прописано участие органов местного самоуправления, несмотря на то, что и у национальных проектов, и у органов местного самоуправления одна общая задача – улучшать условия жизни населения. Став полноценным партнером органов государственной власти, институт местного самоуправления способен придать реализуемым национальным проектам дополнительный импульс. Муниципальные руководители, хорошо знающие особенности и проблемы ТСЭС и ее жителей, способны предложить более эффективную тактику реализации приоритетных национальных проектов.



Рис. 3. Модель взаимосвязи показателей качества жизни и национальных проектов, реализуемых в РФ

При разработке программ по улучшению качества жизни населения необходимо особое внимание уделять укреплению экономической базы ТСЭС. Так, решить проблему по сокращению безработицы и повышению уровня доходов населения в конкретной ТСЭС можно не только путем увеличения трансфертов из федерального бюджета, но и повышая инвестиционную привлекательность ТСЭС, включая крупные компании в экономику ТСЭС и развивая малый бизнес. Кроме того, экономическими методами стимулировать компании брать на себя определенные обязательства в сфере занятости (по созданию новых рабочих мест, уровню заработной платы, социальным гарантиям и т. п.). Все эти и ряд других мероприятий позволят улучшать уровень и качество жизни населения, повышать эффективность выделяемых средств из бюджета на реализацию социальных задач, развивать механизм государственно-частного партнерства и социальную ответственность бизнеса.

В работе обосновано, что взаимодействие макро-, мезо- и микроуровней должно строиться не по принципу соподчинения, а с точки зрения

децентрализации и координации. На смену иерархично-директивному способу управления должен прийти конкуренто-координационный, согласно которому каждый уровень ТСЭС должен рассматриваться как самостоятельный центр ответственности в системе демократического управления, наделенный определенными полномочиями и располагающий достаточными ресурсами для их реализации. Для предотвращения возможного конфликта интересов между уровнями власти и реализации эффективного и прозрачного контроля необходимо наличие правового фундамента, который будет способствовать обеспечению прозрачности деятельности и повышению эффективности деятельности органов власти при регулировании развития ТСЭС по критерию качества жизни населения.

Проведенный анализ создаваемых сегодня федеральным центром многочисленных законов, концепций, программ и прогнозов показал, что они пока не помогают субъектам РФ, а часто затрудняют их работу. Для решения обозначенных проблем необходимо систематизировать имеющиеся документы с точки зрения целевых ориентиров, финансовых ресурсов и полномочий, что позволит упорядочить взаимоотношения между органами власти на макро-, мезо- и микроуровнях и консолидировать их усилия для обеспечения социально ориентированного развития ТСЭС.

Третья группа проблем направлена на анализ роли государства в социальных процессах, а также обоснование необходимости общественного регулирования, в качестве которого выступает институт местного самоуправления, в целях усиления социальной направленности развития ТСЭС.

Сегодня создание условий для материального, политического, духовного и культурного развития человека, нахождение компромисса между текущими и перспективными, личными и общественными интересами невозможно без осуществления регулирования развития ТСЭС со стороны государства. Исторический опыт свидетельствует, что усиление функций управления экономическими и социальными процессами со стороны государства не только

не влечет за собой ослабление рыночных механизмов, а, напротив, предполагает значительное повышение их эффективности. Государственное регулирование и рыночные механизмы – это не антиподы, это, скорее, рациональное соотношение наиболее эффективных для каждого данного этапа развития институтов и механизмов, обеспечивающих достижение высокого конечного результата – повышение качества жизни населения.

Общемировой тенденцией становится усиливающееся внимание государства к программам территориального развития. Так, во Франции утвержден Генеральный план территориального устройства на период до 2015 г. (близкий аналог советской Генеральной схемы развития и размещения производительных сил), а основной формой регионального планирования являются плановые контракты «государство-регион». В Германии разрабатываются федеральные рамочные планы по пространственной организации хозяйства и «концепции регионального развития»; в Нидерландах – «Отчеты о физическом планировании», реализующие Закон «О физическом планировании».

В работе показано, что в России в связи с ростом территориальной концентрации промышленного производства необходима стратегия пространственного развития. Ее отсутствие ведет к поляризации социально-экономического развития ТСЭС. Так, по данным Независимого института социальной политики, на долю десяти крупнейших по объему производства субъектов РФ в 1997 г. приходилось 45% промышленного производства страны, а в 2007 г. – более половины, в том числе на Тюменскую область с автономными округами – 12%. Причем отраслевая структура промышленности в России становится все больше ориентированной на развитие сырьевых экспортно-ориентированных отраслей.

В долгосрочной перспективе доминирование топливно-энергетического сектора и формирование монопрофильной экономики приведет к возрастанию рисков социально-экономического развития ТСЭС. Зависимость реальных доходов значительной части населения, а также социальных сфер от ресурсной

ренты создает опасность в случае сокращения экспортных доходов роста бедности, социальной нестабильности, ограничения возможностей получения качественной медицинской помощи и образовательных услуг. Кроме того, экономическая система, в основе которой лежит только природная рента, имеет меньше стимулов и возможностей осуществления инвестиций в человеческий капитал, поскольку ресурсный сектор нуждается в ограниченном числе работников высокой квалификации. Падение спроса на высококвалифицированную рабочую силу поставит под сомнение необходимость увеличения собственно человеческого капитала. Конечно, сырьевые отрасли могут сыграть роль локомотива, который инициирует экономический рост в других отраслях промышленности в России, но для этого необходимо установить механизм обратной связи с обеспечивающими отраслями машиностроения, который в настоящее время нарушен. Потребности в оборудовании покрываются в основном за счет импортных установок или за счет сверхнормативного износа действующего оборудования. Для изменения сложившейся ситуации государству необходимо с помощью экономических рычагов (в частности, промышленной и бюджетно-налоговой политики) привлекать инвестиции в целенаправленное технологическое перевооружение сырьевой отрасли и экономики России в целом, развитие инфраструктуры, проведение научно-технических и опытно-конструкторских работ.

В исследовании показано, что системообразующими факторами, создающими среду для развития промышленности и рациональной пространственной организации ТЭС, которые непосредственно и через налоговые поступления оказывают влияние на качество жизни населения, являются инвестиционно-инновационная и бюджетно-налоговая политики. Схематично это можно представить в виде когнитивной модели (рис. 4). Представленная модель может выступать основой для проведения в дальнейшем системно-когнитивного анализа с целью построения формальной семантической информационной модели, отражающей систему детерминации качества жизни населения ТЭС.



Рис. 4. Когнитивная модель влияния инвестиционной и бюджетно-налоговой политики на качество жизни населения

В работе обосновывается, что усиление регулирующей роли государства в развитии ТСЭС с целью повышения качества жизни населения должно сочетаться с возрастающей ролью формирующихся в России общественных регуляторов, одним из которых является институт местного самоуправления.

В Российской Федерации и в ведущих зарубежных странах местному самоуправлению отводится активная роль в развитии социальной сферы подведомственных территорий, решении проблем в области жилищно-коммунального хозяйства, образования, здравоохранения, культуры, благоустройства и т. д. (рис. 5).



Рис. 5. Роль органов местного самоуправления в повышении качества жизни населения

Местное самоуправление – это сложный и многогранный институт, включающий в себя государственные и общественные элементы, которые существенно дополняют друг друга, поскольку не выступают полным тождеством. Именно комплементарность этих форм и служит основой демократической системы управления (табл. 1). В реальной жизни оба института существуют, взаимопроникая и взаимодействуя друг с другом. В отношении с государством институт местного самоуправления выражает интересы территориальных сообществ. В отношении с сообществами он является проводником интересов государства, так как отстаивает целостность социально-территориального пространства и его развитие. Ослабление одной из этих составляющих местного самоуправления приводит к дисбалансу интересов государства и общества.

Дуализм института местного самоуправления

Признаки местного самоуправления как государственного института на современном этапе	Признаки местного самоуправления как общественного института на современном этапе
<p>– право принятия (издания) правовых актов, обязательных для исполнения всеми расположенными на территории муниципального образования органами, организациями и гражданами (ст. 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ"). Отличие этих актов от актов органов государственной власти состоит только в локальности территории, в пределах которой эти акты действуют;</p>	<p>– вопросы, отнесенные к компетенции местного самоуправления, могут решаться местными референдумами и сходами граждан, причем в отдельных случаях представительные органы местного самоуправления могут вообще не образовываться, а их полномочия осуществляться сходами (ст. 22, 25 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ");</p>
<p>– законодательно установленная ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение правовых актов местного самоуправления (ст. 7 п. 3 ч. 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ");</p>	<p>– одной из форм участия населения в осуществлении местного самоуправления является территориальное общественное самоуправление (далее – ТОС), цель которого заключается в «самоорганизации граждан по месту их жительства на части территории муниципального образования ... для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив в вопросах местного значения непосредственно населением или через создаваемые им органы территориального общественного самоуправления» (ст. 27 п. 1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ");</p>
<p>– установление, изменение и отмена местных налогов и сборов (ст. 14 п. 2, ст. 15 п. 2, ст. 16 п. 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ");</p>	<p>– население муниципальных образований имеет право на правотворческую инициативу (ст. 26 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ");</p>
<p>– право создавать муниципальные органы охраны общественного порядка (ст. 15 п. 8, ст. 16 п. 9 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ").</p>	<p>– населению предоставлено право участвовать в осуществлении местного самоуправления в любых формах, не противоречащих Конституции РФ и законодательству (глава 5 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ").</p>

Это еще раз подтверждает то, что местное самоуправление в своей основе включает одновременно и государственные, и общественные начала, а процесс становления местного самоуправления одновременно является процессом становления гражданского общества. Непонимание двойственной природы местного самоуправления, его комплементарной (дополнительной) роли по отношению к государственному управлению, на практике ведет к превращению института местного самоуправления либо в государственное управление на местах, либо в общественное самоуправление, не обладающее признаками публичной власти

Ключевыми вопросами создания эффективной системы местного самоуправления в России является выделение оптимального круга расходных полномочий, позволяющих сбалансировать всю систему осуществления публичной власти в России, обеспечить самостоятельность решения вопросов в пределах компетенции каждого уровня управления, повысить ответственность органов государственной власти и местного самоуправления за решение поставленных перед ними задач, особенно в социальной сфере.

Проведенный анализ финансовой обеспеченности местных бюджетов показал, что налоги, зачисляемые в местный бюджет, не способны обеспечить необходимый уровень доходов для реализации собственных полномочий. Удельный вес налоговых доходов в общей сумме поступлений местных бюджетов занимает примерно 40%. Менее значимую роль в местных бюджетах играют неналоговые доходы. На их долю в 2010 г. приходится 12,8%. Одним из основных элементов доходной части бюджета являются межбюджетные трансферты, доля которых в общем объеме доходов местных бюджетов (без учета субвенций) в 2010 г. составляет 46,4%. Данное соотношение не претерпело существенных изменений с 2006 г. (табл. 2).

С одной стороны, система межбюджетных трансфертов повышает возможности ТСЭС на микро- и мезоуровнях с низкой бюджетной обеспеченностью исполнять законодательно закрепленные за ними расходные обязательства и тем самым обеспечивать выравнивание доступа граждан вне

зависимости от места их проживания к основным конституционным гарантиям. Но, с другой стороны, возникает опасность потери финансовой автономии институтом местного самоуправления и превращения его в государственно управляемый орган.

Таблица 2

Структура доходной части местных бюджетов (млрд. руб.)

Наименование доходов	2006 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	Исполнено	Уд. вес в объеме собственных доходов местных бюджетов (%)	Исполнено	Уд. вес в объеме собственных доходов местных бюджетов (%)	Исполнено	Уд. вес в объеме собственных доходов местных бюджетов (%)	Исполнено	Уд. вес в объеме собственных доходов местных бюджетов (%)
Налоговые доходы	467,1	43,0	720,4	38,3	719,8	39,9	806,8	40,8
Неналоговые доходы	171,3	15,7	278,6	14,8	243,5	13,5	253,1	12,8
<i>Итого налоговых и неналоговых</i>	<i>638,4</i>	<i>58,7</i>	<i>999,0</i>	<i>53,1</i>	<i>963,3</i>	<i>53,4</i>	<i>1059,9</i>	<i>53,6</i>
Межбюджетные трансферты (без субвенций)	445,7	41,3	881,1	46,9	842,0	46,6	913,4	46,4
<i>Итого собственных доходов</i>	<i>1084,1</i>	<i>100,0</i>	<i>1880,1</i>	<i>100,0</i>	<i>1 805,3</i>	<i>100,0</i>	<i>1973,3</i>	<i>100,0</i>

Примечание: составлено автором на основе данных: Информация о результатах мониторинга местных бюджетов Российской Федерации за 2006–2008 гг. [Электронный ресурс] // Министерство финансов РФ. URL: <http://www.minfin.ru/>; Информация о результатах мониторинга местных бюджетов Российской Федерации по состоянию на 1 января 2010 г. (период мониторинга – 2009 год) [Электронный ресурс] // Министерство финансов РФ. URL: <http://www.minfin.ru/>; Информация о результатах мониторинга местных бюджетов Российской Федерации по состоянию на 1 января 2011 г. [Электронный ресурс] // Министерство финансов РФ. URL: <http://www.minfin.ru/>.

Решить проблему обеспечения сбалансированного развития ТСЭС на мезо- и микроуровнях только в рамках системы межбюджетных отношений не представляется возможным. Финансовая помощь в рамках межбюджетных

отношений направлена главным образом на текущую поддержку ТСЭС на микро- и мезоуровнях, поскольку предоставляется в основном на покрытие текущих расходов нижестоящих бюджетов. Исключением в межбюджетных отношениях в РФ является существующий в составе федерального бюджета РФ Фонд регионального развития и в составе субъекта РФ – Региональный фонд муниципального развития.

На долгосрочное развитие ТСЭС на микро- и мезоуровнях межбюджетные отношения оказывают лишь косвенное воздействие: чем больше доходы региональных и местных бюджетов, тем больше возможностей имеют органы региональной власти и местного самоуправления для самостоятельных шагов по стимулированию социально-экономического развития ТСЭС на мезо- и микроуровнях. Для долгосрочного развития ТСЭС на мезо- и микроуровнях необходима их инвестиционная поддержка и разработка планов развития ТСЭС разного уровня иерархии с целью поиска неиспользованного внутреннего потенциала.

Четвертая группа проблем связана с совершенствованием системы планирования развития ТСЭС, нацеленной на повышение качества жизни населения, на основе анализа отечественного и зарубежного опыта территориального и индикативного планирования.

Для формирования современной системы планирования в России, нацеленной на повышение качества жизни населения, необходимо адаптировать отечественные достижения в области методологии и методики планирования развития ТСЭС к современным условиям хозяйствования. Сегодня практический и теоретический интерес представляет сформированный в советский период научный инструментарий планирования, система его категорий, соответствующим образом апробированные им формы и методы планирования. Было сформулировано и широко использовалось понятие оптимальности как категории народнохозяйственного планирования, осуществлялся поиск оптимальных темпов и пропорций развития народного хозяйства, оптимального варианта плана. Возникла и развивалась методология

межотраслевого баланса, осуществлялись разработки в области рационального размещения производства и территориальной структуры управления, экономического и административного районирования страны. Достиженные научные результаты весьма часто не находили практического применения в существовавшей командно-административной системе. Однако идеи советских ученых были тщательно изучены, адаптированы и развиты при формировании систем территориального планирования в зарубежных странах.

Кроме того, при создании национальной системы макропланирования представляет интерес опыт ведущих мировых держав в области процедуры разработки и согласования плана между различными участниками хозяйствования и управления. Несмотря на то, что плановые задания не носили обязательного характера, государство в зарубежных странах располагало богатым арсеналом средств, используемых для реализации запланированных мероприятий. Среди них специальные премии, налоговые льготы, предоставление «квази-контрактов», кредитование частных предприятий, производство которых соответствует рекомендациям плана и т.д. Разумеется, не следует просто копировать опыт других стран, необходимо адаптировать его к национальным особенностям.

Для совершенствования действующей системы планирования и регулирования в России необходимо в законодательном порядке определить статус индикативных планов, их место в системе экономических регуляторов и порядок разработки. При создании системы индикативного планирования необходимо предусмотреть возможность интеграции бюджетного и планового процесса. Следует подчеркнуть, что индикативное планирование ни в какой степени не должно противоречить бюджетному законодательству, поскольку функции индикативного планирования шире задач обслуживания бюджетного процесса. В ведущих странах мира индикативный план либо разрабатывается совместно с бюджетом, либо предшествует ему.

Процесс планирования развития ТЭС разного уровня иерархии должен учитывать явления, происходящие на мезо- и микроуровнях, т.е.

осуществляться как «сверху – вниз», так и «снизу – вверх», что обеспечит конструктивное взаимодействие органов власти ТСЭС разного уровня иерархии. Особое внимание необходимо уделить повышению значимости органов местного самоуправления и общественных организаций в планировании и регулировании развития ТСЭС, поскольку, несмотря на успешную разработку плана развития ТСЭС, без общественной поддержки он превращается из «направляющего документа» просто в документ.

В работе предложена методика оценки соответствия разработанных на мезо- и микроуровнях планов общенациональной стратегии развития ТСЭС, что позволит обеспечить согласованность данных документов развития ТСЭС разного уровня иерархии по критерию качества жизни населения.

Для оценки соответствия разработанных на мезо- и микроуровнях планов общенациональной стратегии развития ТСЭС используется интегральный показатель R (индекс качества оцениваемого плана), который определяется как сумма произведений значений комплексных критериев (K_i) на весовые характеристики важности критериев v_i по формуле:

$$R = \sum_{i=1}^n v_i \cdot K_i \quad (1),$$

где K_i – значения комплексных критериев, v_i – весовые характеристики важности комплексных критериев K_i , i – номер комплексного критерия.

Комплексные критерии K_i являются, как правило, результатом определенной математической операции над группой из p исходных показателей b_{ij} , $j = 1, 2, \dots, p$, описывающих тестируемый объект.

Широкое распространение получила процедура суммирования, основанная на гипотезе аддитивности индивидуальных вкладов b_{ij} в комплексный показатель K_i и проводящая вычисление по формуле взвешенной суммы:

$$K_i = \sum_{j=1}^p w_{ij} \cdot b_{ij} \quad (2),$$

где w_{ij} – заранее заданные весовые коэффициенты, оценивающие относительную важность j -го показателя в конструкции комплексного критерия, b_{ij} – частные критерии оценивания комплексного критерия K_i , i – номер комплексного критерия, j – номер частного критерия в рамках i -того комплексного критерия. Значения w_{ij} и b_{ij} должны быть нормированы.

Производится выбор совокупности комплексных критериев оценки соответствия планов, разработанных на макро- и мезоуровнях ТСЭС, общенациональной стратегии, и определяются весовые характеристики важности для каждого комплексного критерия экспертным методом с привлечением в качестве экспертов сотрудников администраций муниципальных образований.

В результате получены следующие данные:

K_1 – соответствие плана ТСЭС общественно-политическим интересам (общественному согласию) и социально-экономическому развитию страны, $v_1 = 0,25$;

K_2 – соответствие плана ТСЭС требованиям постановки и решения задач программно-целевым методом, $v_2 = 0,15$;

K_3 – оценка эффективности использования бюджетных ресурсов на реализацию плана ТСЭС, $v_3 = 0,15$;

K_4 – характеристика процесса организации управления и контроля хода реализации плана ТСЭС, $v_4 = 0,15$;

K_5 – результативность плана ТСЭС для повышения качества жизни населения, $v_5 = 0,3$.

Производится выбор частных критериев оценивания b_{ij} , каждый из которых должен быть необходим, а все вместе достаточны для характеристики некоторого аспекта разрабатываемого плана (рис. 6).

Строится алфавит классов состояния для исходных частных показателей (например, последовательность баллов от 10 до 0).

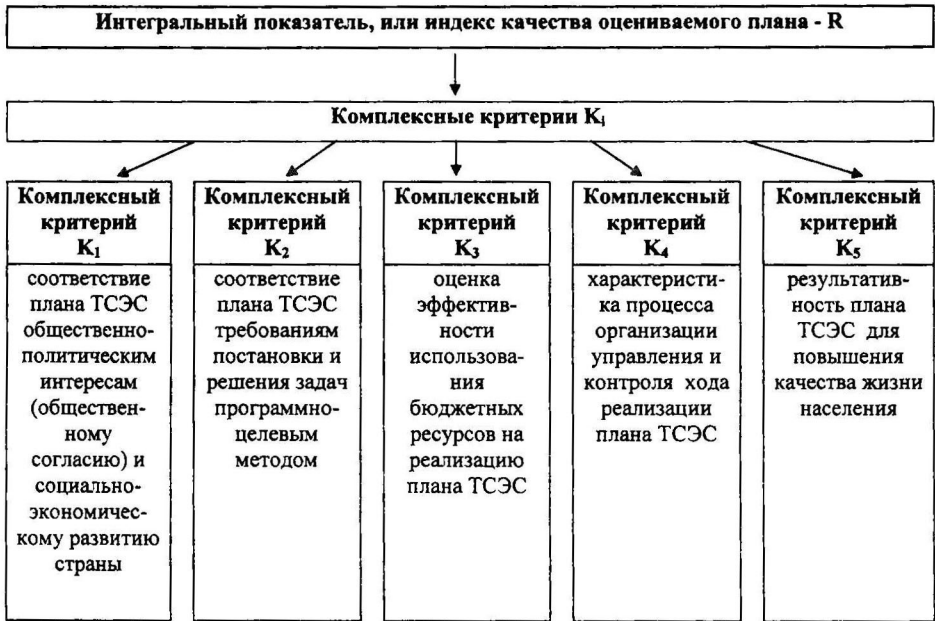


Рис. 6. Схема расчета комплексных критериев для оценки соответствия разработанных на мезо- и микроуровнях ТСЭС планов развития общенациональной стратегии

Осуществляется нормирование значений выбранных частных критериев оценивания и осуществляется переход от балльных оценок к b_{ij} ; в результате этого все исходные параметры в различных шкалах измерения приводятся к единой безразмерной шкале, после чего с их значениями можно проводить математические операции для получения интегрального показателя состояния объекта.

Для нормирования реальной оценки по критерию b_{ij} воспользуемся формулой:

$$b_{ij} = \frac{a'_{ij} - a_{ij(\min)}}{a_{ij(\max)} - a_{ij(\min)}} \quad (3),$$

где a'_{ij} – экспертная оценка, поставленная для частного критерия оценивания b_{ij} по балльной шкале, $a_{ij(\max)}$ – максимально возможное значение

экспертной оценки для частного критерия оценивания b_{ij} по балльной шкале, $a_{y(\min)}$ – минимально возможное значение экспертной оценки для частного критерия оценивания b_{ij} по балльной шкале. Устанавливаются весовые коэффициенты w_j для частных критериев оценивания, учитывающие их частный вклад в совокупную оценку.

По выбранному виду функции желательности рассчитывается в соответствии с формулой (1) интегральный показатель R , оценивающий уровень соответствия плана общенациональной стратегии. Способы взвешивания информативности частных показателей и процедуры их селекции при построении комплексных критериев основывались в работе на двух подходах: неформальном – с учетом знаний и опыта квалифицированных экспертов, и формальном – на основе методов прикладной математической статистики. Предложенная методика согласования стратегии и плановых документов развития ТСЭС разного уровня иерархии позволит повысить качественный уровень и практическую действенность разрабатываемых документов.

В заключении обобщаются и конкретизируются выводы, концептуальные положения теоретико-методологического и практического характера, формулируются основные предложения, направленные на совершенствование системы планирования и регулирования развития ТСЭС по критерию качества жизни населения.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Морозова, Н. И. Институциональная роль местного самоуправления в процессах повышения качества жизни населения / Н. И. Морозова, В. О. Мосейко // Власть. – 2011. – № 11. – С. 43–47 (0,5/0,3 п.л.).
2. Морозова, Н. И. Планирование развития территориальных социально-экономических систем по критерию качества жизни населения / Н. И. Морозова // Региональная экономика : теория и практика. – 2011. – № 32 (215). – С. 52–59 (0,65 п.л.).
3. Морозова, Н.И. Качество жизни населения как необходимый критерий оценки общенациональной и территориальной системы планирования / Н. И. Морозова // Век качества. – 2011. – № 4. С. 21–25 (0, 75 п.л.).

4. Морозова, Н. И. Актуальное значение советского опыта территориального планирования и рационального размещения производства / Н. И. Морозова // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия : экономика. – 2011. – № 1. – С. 12–16 (0,5 п.л.).
5. Морозова, Н.И. Теоретико-методологические разработки в области управления народным хозяйством в России : ретроспективный взгляд / Н. И. Морозова // Научный вестник Уральской академии государственной службы : политология, экономика, социология, право. – 2011. – № 2 (15). С. 66–71 (0,6 п.л.).
6. Морозова, Н. И. Анализ качества жизни населения России: региональный разрез / Н.И. Морозова // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2011. – № 3 (16). – С. 108–113 (0,3 п.л.).
7. Морозова Н.И. Необходимость системного подхода к повышению качества жизни населения на макроуровне // Теория и практика общественного развития [Электронный ресурс]. – 2011. – № 3. Шифр Информрегистра: 0421100093/0253. Режим доступа: <http://teoria-practica.ru/-3-2011/ekonomika/morozova.pdf> (0,6 п.л.).
8. Морозова, Н. И. Роль государственно-частного партнерства в становлении инновационной экономики / Н. И. Морозова, М. В. Киваркина // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2011. – № 4 (28). – № гос. рег. статьи 0421100034/0118. – Режим доступа: <http://uecs.ru/> (0,6 /0,3 п.л.).
9. Морозова, Н. И. Развитие территориального планирования и экономического районирования: компаративный анализ / Н. И. Морозова // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2011. – № 2 (15). – С. 93–97 (0,55 п.л.).
10. Морозова, Н. И. Индикативное планирование: теоретический и практический опыт развитых стран / Н. И. Морозова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2011. – № 4 (28). – № гос. рег. статьи 0421100034/0135. – Режим доступа: <http://uecs.ru/> (0,7 п.л.).
11. Морозова, Н. И. Эволюция общества в сторону накопления элементов социализации – ведущая тенденция современного социально-экономического развития / Н. И. Морозова // Бизнес. Образование. Право: Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2011. – № 1 (14). – С. 64–69 (0,6 п.л.).
12. Морозова, Н. И. Корректировка межбюджетных отношений как условие успешного становления института местного самоуправления в России / Н. И. Морозова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2010. – № 4 (24). – № гос. рег. статьи 0421000034/0120. – Режим доступа: <http://uecs.ru/> (0,6 п.л.).
13. Морозова, Н. И. Институциональная роль местного самоуправления в современной России / Н. И. Морозова // Вестник ВолГУ. Серия 3: Экономика. Экология. – 2010. – № 2 (17). – С. 77–83 (0,9 п.л.).
14. Морозова, Н. И. Сочетание рыночного саморегулирования с государственным регулированием – стратегическое русло развития цивилизованной экономики / Н. И. Морозова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2010. – № 3 (23). – № гос. рег. статьи 0421000034/0033. – Режим доступа: <http://uecs.ru/> (0,8 п.л.).
15. Морозова, Н. И. Диалектическая взаимосвязь категорий «уровень жизни» и «качество жизни» в динамике благосостояния общества / Н. И. Морозова // Бизнес. Образование. Право: Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2010. – № 2 (12). – С. 22–26 (0,7 п.л.).
16. Морозова, Н. И. Межбюджетные отношения как инструмент государственного регулирования развития территории / Н. И. Морозова // Бизнес. Образование. Право: Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2010. – № 1 (11). – С. 20–22 (0,3 п.л.).
17. Морозова, Н. И. Движение основного экономического противоречия – в основу стратегии реформирования российской экономики / Н. И. Морозова // Российское предпринимательство. – 2009. – № 8 (выпуск 1). – С. 28–32 (0,44 п.л.).

18. Морозова, Н. И. Альтернативный подход к развитию экономической системы / Н. И. Морозова // Вестник ИНЖЕКОНа. Серия : экономика. – 2009. – № 3 (30). – С. 28–33 (0,5 п.л.).

19. Морозова, Н. И. Развитие капитализма в направлении социализации: основное направление эволюции современного капитализма / Н. И. Морозова // Российское предпринимательство. – 2009. – № 6 (выпуск 1). – С. 10–15 (0,44 п.л.).

20. Морозова, Н. И. Общетеодологические подходы к исследованию основы экономического развития / Н. И. Морозова // Российское предпринимательство. – 2009. – № 4 (выпуск 2). – С. 17–22 (0,44 п.л.).

21. Морозова, Н. И. К анализу преломления марксовой теории экономического развития в российской экономической мысли / Н. И. Морозова // Вестник ВолгГАСА. Серия : гуманитарные науки. – 2005. – Вып. 6 (15). – С. 16–24 (0,54 п.л.).

22. Морозова, Н. И. Взаимосвязь формационного и цивилизационного подходов в объяснении общественно-экономического развития / Н. И. Морозова // Вестник ВолгГАСА. Серия : гуманитарные науки. – 2004. – Вып. 5 (11). – С. 42–48 (0,4 п.л.).

Монографии

23. Морозова, Н. И. Планирование и регулирование развития территориальных социально-экономических систем по критерию качества жизни населения / Н. И. Морозова. – Волгоград : Изд-во «Волга-Паблицер», 2011. – 442 с. (25,6 п.л.).

24. Морозова, Н. И. Анализ естественноисторической динамики общественного производства: монография / Н. И. Морозова. – Волгоград : Изд-во «Волга-Паблицер», 2010. – 180 с. (10,69 п.л.).

25. Морозова, Н. И. Государство как дирижер развития социально-экономической системы / Н. И. Морозова // Россия в XXI веке: модель устойчивого развития / под общ. ред. С. С. Чернова. – Книга 2. – Новосибирск : ЦРНС, 2009. – Глава 2. – С. 51–72 (1,8 п.л.).

26. Морозова, Н. И. Движение основного экономического противоречия в стратегию реформирования общества / Н. И. Морозова // Факторы устойчивого развития регионов России / под общ. ред. С. С. Чернова. – Книга 2. – Новосибирск : ЦРНС–Изд-во «СИБПРИНТ», 2008. – Гл. 3. – С. 57–85 (2,1 п.л.).

27. Морозова, Н. И. Оценка эффективности региональных целевых программ / Н. И. Морозова, В. Н. Кабанов // Региональные финансы: опыт, стратегии, перспективы / под ред. А. В. Дорждеева, Д. Ю. Завьялова. – М. : Финансы, 2008. – Глава 7.2 – С. 309–318 (0,6/0,35 п.л.).

28. Морозова, Н. И. Индекс человеческого развития как показатель эффективности реализуемых целевых программ / Н. И. Морозова, В. Н. Кабанов // Региональные финансы: опыт, стратегии, перспективы / под ред. А. В. Дорждеева, Д. Ю. Завьялова. – М. : Финансы, 2008. – Гл. 7.3. – С. 318–336 (1,15/0,8 п.л.).

Статьи в научных изданиях, брошюрах

29. Морозова, Н. И. Роль государственного регулирования в процессах функционирования и развития территориальных социально-экономических систем / Н. И. Морозова // Модернизация национальной экономики как стратегия дальнейшего социально-экономического развития России: Материалы II Всероссийской научно-практической Интернет – конференции; г. Волгоград; 04–29 апреля 2011 г. / Под. ред. А. Н. Ващенко. – Волгоград : ПринТерра, 2011. – С. 154–160 (0,4 п.л.).

30. Морозова, Н. И. Особенности формирования региональной политики в Российской Федерации / Н. И. Морозова // Научная перспектива. – 2011. – № 8. – С. 6–10 (0,5 п.л.).

31. Морозова, Н. И. Система социальных стандартов как ориентир повышения уровня и качества жизни населения / Н. И. Морозова // Качество жизни и потребительское

поведение в современной России: проблемы, тенденции, перспективы; г. Волгоград; 15 ноября 2010. – Волгоград : Изд-во «Информресурс», 2011. – С. 261–268 (0,5 п.л.).

32. Морозова, Н. И. Укрепление доходных источников местных бюджетов – залог стабильного развития территории / Н. И. Морозова // Дискуссия теоретиков и практиков: Научно-практический журнал. – 2011. – № 1 (4). – С. 122–127 (0,4 п.л.).

33. Морозова, Н. И. Демократизация системы управления – магистральный путь преобразования российского общества / Н. И. Морозова // Всероссийский журнал научных публикаций. – 2011. – № 3 (март). – С. 54–56 (0,35 п.л.).

34. Морозова, Н. И. К вопросу об эволюции экономической роли государства / Н. И. Морозова // Политематический научный журнал «Дискуссия». – 2010. – № 7 (сентябрь). – С. 37–41 (0,4 п.л.).

35. Морозова, Н. И. Районная планировка как необходимая составляющая стратегического управления территорией / Н. И. Морозова // Фундаментальные проблемы пространственного развития Юга России: междисциплинарный синтез: Тезисы Всероссийской научной конференции; г. Ростов-на-Дону; 28–29 сентября 2010 г. / Отв. ред. Г. Г. Матишов. – Ростов-на-Дону : Изд-во ЮЦН РАН, 2010. – С. 216–219 (0,3 п.л.).

36. Морозова, Н. И. Качество жизни как главный критерий современной бюджетной политики / Н. И. Морозова // Актуальные проблемы совершенствования региональными финансами: Материалы III Межрегиональной научно-практической конференции; г. Волгоград; 2–3 июля 2009 г. / Отв. ред. А. В. Дорджеев. – М. : Финансы, 2010. – С. 335–339 (0,3 п.л.).

37. Морозова, Н. И. Качество жизни населения: сравнительная характеристика муниципальных образований / Н. И. Морозова // Современные малые города: проблемы и перспективы развития: Международная научно-практическая конференция; г. Ивантеевка; 26 января 2010 г. / под ред. Л. Э. Дубаневич. – Часть 1: Социальная сфера малого города : состояние и пути развития – Ярославль–Ивантеевка : Изд-во «Канцлер», 2010. – С. 143–147 (0,3 п.л.).

38. Морозова, Н. И. Становление института местного самоуправления: проблемы взаимодействия теории и практики / Н. И. Морозова // Проблемы взаимодействия теории и практики при решении социально-экономических задач в условиях глобального кризиса: Материалы международной научно-практической конференции; г. Саратов; 16 марта 2010 г. / отв. ред. Л. А. Тягунова. – В 2-х частях. Часть 2. – Саратов : ИЦ «Наука», 2010. – С. 69–75 (0,45 п.л.).

39. Морозова, Н. И. Роль демографического фактора в повышении качества жизни населения / Н. И. Морозова // Стратегия устойчивого развития регионов России: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции; г. Новосибирск; 28 мая 2010 г. / под общ. ред. С. С. Чернова. – Новосибирск : Изд-во «СИБПРИНТ», 2010. – С. 199–203 (0,3 п.л.).

40. Морозова, Н. И. Кластеры как движущий фактор развития территории / Н. И. Морозова // Новая российская экономика: движущие силы и факторы : Материалы Международной научно-практической конференции молодых ученых и аспирантов; г. Ярославль; 4 декабря 2009 г. – Часть 2 / отв. за вып. Н. В. Дроздова. – Ярославль : ЯрГУ, 2010. – С. 29–32 (0,3 п.л.).

41. Морозова, Н. И. Межбюджетные трансферты как инструмент выравнивания бюджетной обеспеченности территории / Н. И. Морозова // Экономика и эффективность организации производства: Материалы XIV Международной научно-практической Интернет-конференции; г. Брянск; 20 октября 2010 г. / под общ. ред. Е. А. Памфилова. – Выпуск 13. – Брянск : БГИТА, 2010. С. 108–112 (0,3 п.л.).

42. Морозова, Н. И. Роль местного самоуправления в модернизации российского общества / Н. И. Морозова // Устойчивое развитие муниципальных образований: вопросы теории, методологии и практики : Материалы IV международной научно-практической конференции; г. Одинцово; 14–15 октября 2010 г. / под ред. С. И. Карповой. – В 4-х томах, – Том 1. – Одинцово : АНОО ВПО «ОГИ», 2010. – С. 308–314 (0,35 п.л.).

43. Морозова, Н. И. Капитализация человеческого потенциала – основа прогрессивного развития общества / Н. И. Морозова // Проблемы современной экономики: Материалы I Международной научно-практической конференции; г. Новосибирск; 15 апреля 2010 г. /под общ. ред. Ж. А. Мингалева, С. С. Чернова. – В 3-х частях. Часть 2. – Новосибирск : Изд-во «СИБПРИНТ», 2010. – С. 210–214 (0,3 п.л.).

44. Морозова, Н. И. Финансовая автономия местного самоуправления – основа экономической безопасности страны / Н. И. Морозова // Экономика, финансы и бизнес: проблемы и перспективы развития : Материалы I Всероссийской конференции молодых ученых (с международным участием); г. Иваново, 18 февраля 2010 г. /под ред. Н. В. Клочковой. – Иваново : Изд-во Ивановского гос. тех. ун-та, 2010. – С. 283–287 (0,3 п.л.).

45. Морозова, Н. И. Формирование кластеров – основа планомерного развития территории / Н. И. Морозова // Materiały V Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji “Aktualne problemy nowoczesnych nauk – 2009”; 7–15 czerwca 2009 roku; Przemysł. – Volume 8. Ekonomiczne nauki. – Przemysł : Nauka i studia. 2009. – С. 58–63 (0,3 п.л.).

46. Морозова, Н. И. Оценка инвестиционной активности территории / Н. И. Морозова, А. Г. Андрианова // Бюджет и финансы. – 2009. – № 4 (6). – С. 95–100 (0,5/0,3 п.л.).

47. Морозова, Н. И. Укрепление местных бюджетов – залог успеха административной реформы / Н. И. Морозова // Современные тенденции развития теории и практики управления в России и за рубежом : Материалы Всероссийской научно-практической конференции; г. Ставрополь; 15–16 декабря 2009 г. – Ставрополь : СевКавГТУ, 2009 – С. 487–490 (0,3 п.л.).

48. Морозова, Н. И. Методологические подходы к анализу развития экономической системы / Н. И. Морозова // Управление экономическими системами: сборник научных статей /под ред. Б. Н. Герасимова. – Пенза : Приволжский Дом знаний, 2009 – С. 75–78 (0,25 п.л.).

49. Морозова, Н. И. Роль кластеров в стратегическом развитии территории / Н. И. Морозова // Актуальные проблемы современного управления : Материалы круглого стола, г. Волгоград, 28 апреля 2009 г. / отв. ред. В. О. Мосейко. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2009. – С. 173–179 (0,3 п.л.).

50. Морозова, Н. И. К вопросу о роли государства в экономических процессах / Н. И. Морозова // Альманах современной науки и образования. – № 9 (28): экономические науки и методика их преподавания – Тамбов : Грамота, 2009. – С. 100–103 (0,4 п.л.).

51. Морозова, Н. И. Институт местного самоуправления в системе демократического управления обществом / Н. И. Морозова // Потенциал развития России XXI века: сборник научных статей. – Пенза : Приволжский Дом знаний, 2009. – С. 98–100 (0,25 п.л.).

52. Морозова, Н. И. Сочетание государственного и местного управления как антикризисная стратегия развития общества / Н. И. Морозова // Современные модели исследования социально-экономических процессов: теория и практика : Материалы международной научно-практической конференции; г. Саратов, 20 мая 2009 г. / отв. ред. Л. А. Тягунова. – Саратов : Изд-во «Научная книга», 2009. – С. 202–208 (0,5 п.л.).

53. Морозова, Н. И. Местное самоуправление как связующее звено между государством и гражданским обществом / Н. И. Морозова // Ученые Волгограда – развитию города : сборник научных статей. – Волгоград : МУП «Городские вести», 2009. – С. 302–306 (0,3 п.л.).

54. Морозова, Н. И. Государственные приоритеты при выборе антикризисной стратегии развития экономики / Н. И. Морозова // Государственное регулирование социально-экономических процессов в условиях глобального кризиса : Материалы Международной научно-практической конференции; г. Саратов; 30 марта 2009 г. / отв. ред.

Л. А. Тягунова. – В 2-х частях. – Ч. 2. – Саратов : Изд-во «Научная книга», 2009. – С. 26–31 (0,4 п.л.).

55. Морозова, Н. И. Оптимальное сочетание рыночных и планомерных методов регулирования – условие социально-экономического прогресса / Н. И. Морозова // Актуальные вопросы экономических наук. Материалы V Всероссийской научно-практической конференции; г. Новосибирск; 10 марта 2009 г. / под общ. ред. С. С. Чернова – В 5 частях. – Часть 1. – Новосибирск : ЦРНС-Изд-во СИБПРИНТ, 2009. – С. 16–21 (0,35 п.л.).

56. Морозова, Н. И. Процессы регулирования экономики в условиях глобализации / Н. И. Морозова // Влияние социально-экономических кризисов на развитие процесса глобализации мировой экономики : Материалы Международной научно-практической конференции; г. Саратов; 17 февраля 2009 г. / отв. ред. Л. А. Тягунова. – В 2-х частях. – Ч.2. – Саратов : Изд-во «Научная книга», 2009. – С. 34–40 (0,5 п.л.).

57. Морозова, Н. И. Государство как экономический центр национальной экономики / Н. И. Морозова // Социально-экономическая политика государства и возможности ее реализации в современных условиях : сборник научных статей. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2009. – С. 104–106 (0,25 п.л.).

58. Морозова, Н. И. Бюджетно-финансовая автономия местного самоуправления / Н. И. Морозова // Актуальные проблемы совершенствования управления региональными финансами: Материалы II региональной научно-практической конференции; г. Волгоград; 23–24 октября 2008 г. – М. : Финансы, 2009. – С. 148–154 (0,4 п.л.).

59. Морозова, Н. И. Процессы социализации – прогрессивное направление эволюции современного общества / Н. И. Морозова // Развитие России в условиях глобализации мировой экономики : Материалы Международной научно-практической конференции; г. Ростов-на-Дону, 22–24 мая 2008 г. / под ред. А. Ю. Архипова, Ю. М. Осипова, В. А. Алешина, В. Н. Овчинникова. – В 3 т. – Т. 1. – Ростов-на-Дону : Изд-во ЮФО, 2008. – С. 192–202 (0,7 п.л.).

60. Морозова, Н. И. Роль малого бизнеса в решении социально-экономических проблем территории / Н. И. Морозова // Роль муниципальных финансов в решении социально-экономических задач: Материалы Всероссийской научно-практической конференции; г. Самара; 24–25 апрель 2008 г. / под ред. С. А. Антипина. – Самара : Изд-во «Самарский муниципальный институт управления», 2008. – С. 98–103 (0,4 п.л.).

61. Морозова, Н. И. Частно-государственное партнерство как условие развития территории / Н. И. Морозова // Современные проблемы региональной экономики, управления и юриспруденции : Материалы Международной научно-практической конференции; г. Мурманск; 12–17 марта 2008 г. – Мурманск: МГТУ, 2008. – С. 281–286 (0,3 п.л.).

62. Морозова, Н. И. Оценка качества жизни населения России / Н. И. Морозова // Научный вестник ВАГС. Выпуск 8. Реформирование российской экономики : результаты проблемы и решения. – Волгоград : Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2008. – С. 9–12 (0,35 п.л.).

63. Морозова, Н. И. Усиление планомерности – характерная черта современного цивилизованного общества / Н. И. Морозова // Интеграция науки и производства : Материалы I международной научно-практической конференции; г. Тамбов; 19 – 20 мая 2008 г. – Тамбов : Изд-во ТАМБОВПРИНТ, 2008. – С. 39–44 (0,5 п.л.).

64. Морозова, Н. И. Анализ методических подходов к оценке уровня и качества жизни населения / Н. И. Морозова, В. Н. Кабанов // Научный вестник ВАГС: сб. науч. статей. Выпуск 8. Реформирование российской экономики : результаты проблемы и решения. – Волгоград : Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2008. – С. 12–15 (0,3/0,2 п.л.).

65. Морозова, Н. И. Инновация в малом бизнесе как условие укрепления бюджета муниципального образования / Н. И. Морозова // Экономика и мы – новые идеи : Материалы III Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых;

г. Астрахань, 26-27 апреля 2008 г. / под ред. Е. П. Карлиной, Р. И. Акмаевой. – Астрахань : Изд-во АГТУ, 2008. – С. 103–110 (0,5 п.л.).

66. Морозова, Н. И. Внутренний механизм саморазвития системы – основа стратегического планирования / Н. И. Морозова // Социально-философские и экономические аспекты развития современного общества: Материалы Международной научно-практической конференции; г. Саратов; 14 апреля 2008 г. / отв. ред. Л.А.Тягунова. – В 2-х частях. – Ч. 1. – Саратов : Изд-во «Научная книга», 2008. – С. 291–296 (0,4 п.л.).

67. Морозова, Н. И. Дialeктическую взаимосвязь производства и присвоения – в центр научного управления экономикой / Н. И. Морозова // Современные проблемы науки : Материалы I Международной научно-практической конференции; г. Тамбов; 27–28 марта 2008 г. – Тамбов : Изд-во ТАМБОВПРИНТ, 2008. – С. 78–81 (0,3 п.л.).

68. Морозова, Н. И. Методика оценки эффективности целевых программ / Н. И. Морозова // Организационное проектирование : современные тенденции, модели, технологии: Материалы Всероссийской научно-практической конференции; г. Волгоград; 14 марта 2008 г. / Отв. ред. А. А. Огарков [и др.]. – Волгоград : Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2008. – С. 202–204 (0,25 п.л.).

69. Морозова, Н. И. Проблема оптимального сочетания рыночных и планомерных методов регулирования современной экономики / Н. И. Морозова // Актуальные вопросы экономических наук. Материалы I Всероссийской научно-практической конференции; г.Новосибирск; 15 апреля 2008 г. / под общ. ред. С. С. Чернова. – Новосибирск : ЦРНС–Изд-во СИБПРИНТ, 2008. – С. 21–26 (0,35 п.л.).

70. Морозова, Н. И. Стратегическое планирование – основа развития территории / Н. И. Морозова // Актуальные проблемы совершенствования управления региональными и муниципальными финансами : Материалы научно-практической конференции; г. Волгоград ; 10–11 июля 2008 г. / Отв. ред. С. Б. Левинсон и др.. – Волгоград, Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2008. – С. 30–38 (0,5 п.л.).

71. Морозова, Н. И. К вопросу о механизме согласования интересов органов местного самоуправления и государственной власти при разработке и реализации стратегического плана развития территории / Н. И. Морозова // Современное состояние и перспективы развития экономики России : сборник научных статей. – Пенза : АНОО «Приволжский Дом знаний», 2008. – С. 238–240 (0,25 п.л.).

72. Морозова, Н. И. Государственное управление и местное самоуправление: в поисках точек соприкосновения / Н. И. Морозова // Актуальные вопросы экономических наук. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции; г. Новосибирск; 24 сентября 2008 г. /Под общ. Ред. С.С.Чернова. – В 2 частях. – Часть 1. – Новосибирск : ЦРНС–Изд-во СИБПРИНТ, 2008. – С. 37–42 (0,35 п.л.).

73. Морозова, Н. И. Причина кризиса существовавшей системы социалистического хозяйствования и поиск стратегии экономического развития в реформирующейся России / Н. И. Морозова // Экономика и социум : современные модели развития общества в аспекте глобализации: Материалы II Международной научно-практической конференции; г. Саратов; 15 октября 2008 г. / Отв. ред. Л. А. Тягунова. – В 3-х частях. – Ч. 3. – Саратов : Изд-во «Научная книга», 2008. – С. 56–64 (0,7 п.л.).

74. Морозова, Н. И. Усиление роли государства в регулировании социально-экономических процессов / Н. И. Морозова // Экономика России в XXI веке : Материалы V Всероссийской научно-практической конференции «Теоретические проблемы экономической безопасности России в XXI веке»; г. Томск; 27–29 октября 2008 г. / под ред. Г. А. Барышевой, С. А. Дукарт. – Томск : Изд-во Томского политехнического ун-та, 2008. – С. 303–306 (0,3 п.л.).

75. Морозова, Н. И. Институциональная роль местного самоуправления в единстве и взаимодействии с государственным управлением в общем русле демократизации российского общества / Н. И. Морозова // Проблемы управления экономикой в

- трансформируемом обществе: сборник научных статей. – Пенза : Приволжский Дом знаний, 2008. – С. 152–155 (0,25 п.л.).
76. Морозова, Н. И. Повышение качества жизни как приоритетное направление развития современного общества / Н. И. Морозова // Социально-экономическое развитие современного общества в условиях реформ : Материалы Международной научно-практической конференции; г.Саратов; 10 декабря 2007 г. / отв. ред. Л. А. Тягунова. – В 3-х частях. – Ч. 3. – Саратов : Изд-во «Научная книга», 2008. – С. 137–142 (0,4 п.л.).
77. Морозова, Н. И. К вопросу анализа методических подходов оценки уровня и качества жизни населения / Н. И. Морозова // Социальные проблемы регионов и пути их решений: сборник научных статей. – Пенза : АНОО «Приволжский Дом знаний», 2008. – С. 98–101 (0,25 п.л.).
78. Морозова, Н. И. Местное самоуправление как механизм демократизации российского общества / Н. И. Морозова // Современный российский менеджмент : состояние, проблемы, развитие: сборник научных статей. – Пенза : АНОО «Приволжский Дом знаний», 2007. – С. 82–84 (0,25 п.л.).
79. Морозова, Н. И. Качество жизни как индикатор оценки эффективности стратегического территориального планирования / Н. И. Морозова // Социально-экономические проблемы развития предприятий и регионов : сборник научных статей. – Пенза : АНОО «Приволжский Дом знаний», 2007. – С. 65–67 (0,25 п.л.).
80. Морозова, Н. И. Роль муниципальных образований в реализации национальных проектов / Н. И. Морозова // Приоритетные национальные проекты : результаты, проблемы, перспективы : Материалы Всероссийской научно-практической конференции; г. Волгоград ; 19 октября 2007 г. / отв. ред. А. А. Огарков (и др.). – Волгоград : Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2007. – С. 70–73 (0,25 п.л.).
81. Морозова, Н. И. Показатели и критерии оценки стратегического территориального плана / Н. И. Морозова // Экономика и управление в современных условиях: Материалы Межрегиональной научно-практической конференции; г. Красноярск, 29 ноября 2007 г. / сост. Т. А. Кравченко. – В 2-х частях. Часть II. – Красноярск : Изд-во Сибирского института бизнеса, управления и психологии. 2007. – С. 229 – 236 (0,4 п.л.).
82. Морозова, Н. И. Качество жизни как фактор формирования гражданского общества / Н. И. Морозова // Молодежь и формирование гражданского общества в России : материалы Третьей Общероссийской научно-практической конференции; г. Волгоград, 27–28 сентября 2007 г. – Волгоград: Изд-во «ПринТерра», 2007. – С. 111–114 (0,35 п.л.).
83. Морозова, Н. И. Стратегическое планирование как инструмент управления развитием субъектов местного самоуправления / Н. И. Морозова // Актуальные проблемы современного управления : Материалы круглого стола, г. Волгоград, 24 апреля 2007 г. / редкол. И. М. Шабунина и др. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2007. – С. 100–105 (0,3 п.л.).
84. Морозова, Н. И. Источники финансирования развития муниципального образования / Н. И. Морозова // Стратегические приоритеты развития государственных и муниципальных финансов в условиях реформирования бюджетного процесса : Материалы Всероссийской научно-практической конференции «К 15-летию Федерального Казначейства»; г. Волгоград, 14–17 ноября 2007 г. / отв. ред. О.В.Иншаков. – Волгоград : ЦПК, 2007. – С. 163–166 (0,3 п.л.).
85. Морозова, Н. И. Анализ соотношения категорий «экономическое развитие» и «экономический рост» / Н. И. Морозова // Проблемы современного этапа реформ в России : федеральный и региональный аспекты : Материалы Межвузовской научно-практической конференции; г. Волгоград, 31 января 2005 г. – Волгоград : Изд-во ВАГС, 2005. – С. 62–69 (0,5 п.л.).
86. Морозова, Н. И. Диалектика развития, роста и прогресса в экономической системе / Н. И. Морозова // Из истории экономической мысли и народного хозяйства России: сб. научных трудов / Институт экономики РАН, ВолГУ, НИИ проблем экономики и истории России XX в. – Вып. 4. – Волгоград : ВолГУ, 2005. – С. 202–219 (0,85 п.л.).

Подписано в печать 27.02.2012 г. Формат 60×84/16.
Бумага офсетная. Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 2,2.
Тираж 150 экз. Заказ 51.

Издательство Волгоградского государственного университета.
400062 Волгоград, просп. Университетский, 100.
E-mail: izvolgu@volsu.ru

